



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-66/2017-307

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza RADALJ d.o.o. u stečaju Split, Ruđera Boškovića 7/125, OIB: 20282828476, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, Ruđera Boškovića 7/125, OIB: 68765596631, 9. studenog 2023.

riješio je

Odbacuje se žalba nakon proteka roka Dragana Bubala, OIB: 45556119768, Jadranska 18, Metković, od 19. listopada 2023. podnesena protiv rješenja ovog suda poslovni broj 7 St-66/2017-159 od 29. travnja 2021., kao nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-66/2017-159 od 29. travnja 2021. naređeno je Draganu Bubalu, OIB: 45556119768, Jadranska 18, Metković, da bez odgode preda kupcu Viktoru Perković-Šantaru, OIB: 81515526198, Ulica Antuna Štrbana 2, Zagreb, nekretninu označenu kao 1. suvlasnički dio 54/482, etažno vlasništvo (E-1), s kojim suvlasničkim dijelom je neraskidivo povezano vlasništvo stana u suterenu zgrade, označenog u elaboratu etažiranja kao stan A1, koji stan se sastoji od dnevnog boravka, blagovaone, kuhinje, kupatila, dvije sobe i ulaznog hodnika, u ukupnoj površini 54,20 m², sa pripadajućim spremištem, ukupne površine 1,82 m² koje je u elaboratu etažiranja označeno kao S-5 te pripadajućim dvorištem u površini od 10,69 m², koje je u elaboratu etažiranja označeno kao D-1, izgrađenom na nekretnini označenoj kao čest. zem. 1799/7, upisana u Z.U. 3253, K.O. Makarska-Makar, Općinskog suda u Makarskoj, Zemljišnoknjižnog odjela Makarska (točka I. izreke).

1.1. Istim rješenjem je na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-66/2017-72 od 3. rujna 2020. i zaključka Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-66/2017-83 od 18. rujna 2020., određena ovrha ispražnjenjem od osoba i stvari i predajom predmetne nekretnine kupcu Viktoru Perković-Šantaru, OIB: 81515526198, Ulica Antuna Štrbana 2, Zagreb, tako da sudski ovršitelj, nakon

što udalji osobe i ukloni stvari s opisane nekretnine, preda nekretninu u slobodan i nesmetan posjed kupcu, odnosno ovrhovoditelju (točka II. izreke). Ujedno, radi naplate troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.650,00 kuna, sa zateznim kamatama koje na ovaj iznos teku od 29. travnja 2021. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, određena je ovrha na svim pokretninama koje treba ukloniti sa predmetne nekretnine zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem ovrhovoditelju te njihovom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom (točka III. izreke). Provedba ovrhe povjerena je Općinskom sudu u Makarskoj (točka IV. izreke).

1.2. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 1. lipnja 2021. Dopisom od 30. lipnja 2021. predmet je poslan Općinskom sudu u Makarskoj na provedbu ovrhe.

2. Dopisom zaprimljenim na ovom sudu 30. listopada 2023., Općinski sud u Makarskoj, dostavio je sudu žalbu nakon protoka roka ovršenika Dragana Bubala od 19. listopada 2023.

2.1. Dopisom zaprimljenim na ovom sudu 3. studenog 2023., Općinski sud u Makarskoj, dostavio je sudu odgovor žalbu ovrhovoditelja Viktora Perković-Šantara od 27. listopada 2023.

3. Žalba nakon protoka roka Dragana Bubala, OIB: 45556119768, Jadranska 18, Metković, od 19. listopada 2023. podnesena protiv rješenja ovog suda poslovni broj 7 St-66/2017-159 od 29. travnja 2021., nije dopuštena.

4. Naime, člankom 53. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22. – dalje: OZ), propisano je da ovršenik može zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja. Stavkom 3. istog članka propisano je da je ovršenik dužan u žalbi iz stavka 1. ovoga članka istaknuti sve razloge iz stavka 1. ovoga članka koje može istaknuti u vrijeme njezina podnošenja i dokaze kojima potkrepljuje svoje navode. Ovršenik je dužan uz žalbu priložiti isprave na koje se poziva u žalbi.

4.1. Nadalje, sukladno članku 53. stavku 4. OZ-a ako ovršenik ne postupi sukladno stavku 3. ovoga članka ili ako se žalba temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi, sud će odbaciti žalbu.

5. Ističe se da je Dragan Bubalo protiv rješenja ovog suda poslovni broj 7 St-66/2017-159 od 29. travnja 2021., već u roku podnio žalbu 7. svibnja 2021., koja je zaprimljena na ovom sudu 10. svibnja 2021. (stranice 788 do 814 spisa). Navedena žalba je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2693/2021-2 od 1. lipnja 2021.

6. Iz sadržaja žalbe nakon proteka roka Dragana Bubala od 19. listopada 2023. proizlazi da se ista temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u žalbi podnesenoj 7. svibnja 2021. Dakle, Dragan Bubalo ne navodi niti jedan novi razlog koji nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv ovog rješenja niti navodi koji bi to bili opravdani razlozi za podnošenje žalbe nakon proteka roka.

6.1. Naime, žalba nakon proteka roka se temelji na činjenici da je ovršenik naknadno 1. rujna 2023. ishodio potvrdu Zagrebačke banke d.d. da je 8. lipnja 2007. na račun društva Radalj d.o.o. isplaćen iznos 600.000,00 kuna. Međutim, Dragan Bubalo ne navodi niti jedan razlog iz kojeg bi proizlazilo da ovu činjenicu nije mogao istaknuti ranije u žalbi koja je u roku podnesena protiv rješenja o ovrši.

6.2. Dodatno se ističe da je ovršenik jednake navode iznosio u žalbi podnesenoj 7. svibnja 2021., a na koje žalbene navode je odgovorio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2693/2021-2 od 1. lipnja 2021. (točke 9. do 11. obrazloženja).

7. Zbog svih navedenih razloga, na temelju citiranog članka 53. stavka 4. OZ-a trebalo je odbaciti žalbu nakon proteka roka Dragana Bubala od 19. listopada 2023. jer se ista temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti (čak ih je i istaknuo) u prije podnesenoj žalbi.

8. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 9. studenog 2023.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Ante Gabelica, Split, Ruđera Boškovića 7/125
- Viktor Perković-Šantar po pun. Krešimiru Biočiću, odvjetniku u Imotskom
- Dragan Bubalo, Jadranska 18, Metković, po pun. Ivani Knezović, odvjetnici u Makarskoj
- Općinski sud u Makarskoj, na broj Ovr-372/2021
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3085f-44a31**

Kontrolni broj: **0b38d-a37e7-03a8b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.